

ПОСТАНОВЛЕНИЕ по делу об административном правонарушении

г. Новый Уренгой

20 октября 2021 года

Мировой судья судебного участка № 2 судебного района Новоуренгойского городского суда ЯНАО **Козадаев А.А.**, с участием представителя лица, привлекаемого к административной ответственности **Найденовой Л.В.**

рассмотрев дело об административном правонарушении в отношении:

██████████, родившейся ██████████ года в ██████████, ██████████ гражданки РФ, имеющей среднее профессиональное образование, состоящей в браке, зарегистрированной и проживающей по адресу: ██████████, ██████████, имеющей постоянное место работы, сведений о привлечении к административной ответственности не представлено,

привлекаемой к административной ответственности по ч.25 ст.19.5 КоАП РФ,

установил:

Согласно составленному протоколу 25 августа 2021 года в 11 часов 30 минут, на основании решения Управления Росреестра по Краснодарскому краю от 06 августа 2021 года № 13-0308-р проведена проверка исполнения ██████████ предписания об устранении выявленного нарушения требований земельного законодательства РФ № 86 от 20 января 2021 года. Установлено, что ██████████, в установленный срок, до 29 июля 2021 года, предписание не исполнено, мер к оформлению в установленном порядке документов на земельный участок с кадастровым номером ██████████, расположенный по адресу: ██████████, не принято.

В судебное заседание ██████████ не явилась, о времени и месте рассмотрения дела уведомлена надлежащим образом, ходатайств об отложении судебного разбирательства не заявляла.

В ходе рассмотрения дела представитель привлекаемого лица адвокат Найденова Л.В. пояснила, что о наличии предписания ██████████ известно не было, копию предписания она не получала, от его исполнения не уклонялась. Ранее в 2020 году она приняла меры к оформлению в установленном порядке документов на земельный участок, но росреестром сначала была приостановлена государственная регистрация, а затем отказано в её проведение.

Заслушав доводы представителя лица, привлекаемого к ответственности, исследовав материалы дела об административном правонарушении, суд приходит к следующему.

В силу части 1 статьи 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое названным кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

С субъективной стороны административное правонарушение, предусмотренное частью 25 статьи 19.5 названного кодекса, характеризуется умышленной формой вины.

Из диспозиции данной нормы следует, что установленная ею административная ответственность наступает только в случае неисполнения законного предписания (постановления, представления, решения) указанного органа.

Исходя из содержания приведенной нормы, суд при рассмотрении дела об административном правонарушении должен выяснить законность вынесенного предписания (постановления, представления, решения), а также содержит ли оно требование об устранении нарушений законодательства и предоставлена ли возможность его фактического исполнения.

Так, согласно тексту предписания № 86 от 29 января 2021 года в его взаимосвязи с содержанием ответа на обращение адвоката Найденовой Л.В. следует, что [REDACTED] предписано – оформить в установленном порядке документы на 11/12 долю земельного участка, для чего рекомендовано обратиться в орган местного самоуправления о предоставлении земельного участка в соответствии с нормами Земельного Кодекса РФ либо привести сведения ЕГРН в соответствие с правоустанавливающими документами на имя [REDACTED].

По своей сути требования изложены абстрактно и не определяют конкретных действий, направленных на устранение нарушений, ссылка на ст.26 ЗК РФ и ст.8.1 ГК РФ сама по себе также не позволяет самостоятельно определить необходимый объем предполагаемых действий для устранения нарушений.

Таким образом, с учетом приведенных выше неясностей и неточностей оснований полагать о законности вынесенных предупреждений (представлений), не имеется.

Кроме того, в силу части 1 статьи 2.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало либо относилось к ним безразлично.

Из материалов дела усматривается, что [REDACTED] не была осведомлена о проведении в отношении ее надзорных мероприятий и вынесении ей предписания об устранении нарушений земельного законодательства, что не позволяет сделать однозначный вывод о наличии вины в бездействии указанного лица.

По делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 25 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежит выяснению вопрос о вручении акта проверки и предписания лицу, в отношении которого проведена проверка и вынесено предписание.

Как следует из материалов дела, 01 февраля 2021 года должностным лицом направлено предписание № 86 от 29 января 2021 года. Однако соответствующие документы [REDACTED] не получены, почтовое отправление возвращено в указанный орган.

Данных о том, что [REDACTED] отказалась от получения корреспонденции, направленной органом, осуществляющим государственный земельный надзор, или уклонялась от её получения, не имеется.

При этом повторно предписание в адрес [REDACTED] не направлялось, других действий, связанных с вручением предписания, в том числе с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование вручения, не совершено. Из материалов дела не следует, что должностным лицом были приняты исчерпывающие меры, а также использованы возможные способы к доведению до сведения лица, в отношении которого проведено надзорное мероприятие, предписания.

С учетом приведенных обстоятельств суд приходит к выводу, что доказательств вручения [REDACTED] предписания и уклонения от его получения не имеется.

В рассматриваемом случае, направление предписания лицу, которому оно вынесено, по почте не является достаточным основанием для вывода о том, что этому лицу было известно о вынесении данного акта.

В соответствии со статьей 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина (часть 1). Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица (часть 4).

Факт неполучения [REDACTED], не осведомленной о проведении в отношении ее проверки, предписания, направленного по почте, при том, что должностным лицом, при наличии достаточного времени не было принято иных мер к вручению ей данного документа, фактически исключает возможность его исполнения.

Приведенные обстоятельства в совокупности не позволяют сделать однозначный вывод о наличии в деянии [REDACTED] вины в неисполнении предписания.

Согласно п.2 ч.1 ст.24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению в случае отсутствия состава административного правонарушения.

С учетом изложенного производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.19.5 КоАП РФ в отношении [REDACTED] подлежит прекращению в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

руководствуясь ст.ст.24.5, 29.9-29.11 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Производство по делу об административном правонарушении в отношении [REDACTED] [REDACTED], привлекаемой к ответственности по ч.25 ст.19.5 КоАП РФ – прекратить по основанию, предусмотренному п.2 ч.1 ст.24.5 КоАП РФ, - в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

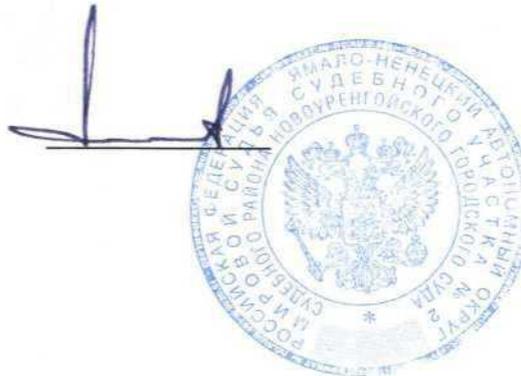
Копию настоящего постановления направить в ММО по Ейскому и Щербиновскому районам Управления Росреестра по Краснодарскому краю и [REDACTED], для сведения.

Постановление в полном объеме изготовлено 22 октября 2021 года.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления через мирового судью в Новоуренгойский городской суд Ямало-Ненецкого автономного округа.

Мировой судья

Приказ, постановление, решение, определение от	20	10	2021
№	26	10	2021
вступило в законную силу.			
Подлинник хранится в материалах дела.			
№	5-530/2021-2		
в канцелярии мировых судей г. Новоуренгой ЯНАО			
Судья	[Signature]		А.А. Козадаев



А.А. Козадаев